Instituto de Fundamentos y Métodos en Psicología
Comisión Directiva Ampliada
Reunión con Evaluador Externo
6 de octubre de 2016

Director: Prof. Agdo. Alejandro Vasquez.
Docentes: Profa. Ti.t Alejandra Lopez, Prof. Adj. Alvaro Mailhos, Porfa. Adj. Sylvia Montañez.
Coordinadores de Programa: Prof. Adj. Alvaro Cabana, Prof. Agdo. Jorge Chavez, Profa. Adj. Beatriz Falero, Prof. Tit. Alejandro Maiche.
Evaluador externo: Prof. Elimar P. Do Nascimento.
Estudiantes: Rodrigo Goicoa.
Actas: Becario Vicente Chirullo.

La Profa. Tit. Alejandra Lopez realiza la presentación del Evaluador externo, Elimar P. Do Nascimento , tras lo cual se retira de la sala.

Entra a la sala la Profa. Tit. Ana Maria Araujo.

El Prof. Elimar P. Do Nascimento comienza a contar sobre cuáles documentos esta basándose para realizar la evaluación, ellos son:

1. Análisis de la evaluación cuantitativa.
2. Análisis de la evaluación cualitativa.
3. Conclusiones y recomendaciones.

A continuación consulta a cada uno de los Coordinadores de Programa por el sentimiento de cada uno en relación a los programas.

Comienza hablando la Profa. Tit. Ana María Araujo, Coordinadora del Programa Fundamentos Interdisciplinarios de la Psicología en la Hipermodernidad, y en este momento Decana Interina, expresando las condiciones de creación del Programa Hipermodernidad. Resalta especialmente el trabajo en grupo y la responsabilidad de los docentes. También informa que se encuentran en el proceso de producir artículos científicos, área que están intentando fortalecer.

Entra a la sala la Profa. Adj. Sylvia Montañez.

A continuación habla el Prof. Agdo. Jorge Chavez, Coordinador del Programa Fundamentos Históricos y Políticos de las Prácticas en Psicología. Compara la diferencia de la estructura de Programa en relación a la estructura anterior, resaltando los puntos que el Programa habilitó. Tienen una conformación de equipo heterogénea en cuanto a grados, formación de posgrado y experiencia en relación a la producción científica. Resalta la importancia que ha tenido el Programa, el cual se ha articulado con las políticas de los Decanatos anteriores, y permitió la formación en posgrados, y las conexiones con investigadores y docentes extranjeros.

Entra a la sala el Prof. Tit. Alejandro Maiche.

El Prof. Adj. Álvaro Mailhos aclara que no es el responsable del Programa de Neutopsicología y Neuriobiología, y que se encuentra presente en calidad de docente respresrentante de la Comisión Directiva, pero que puede hablar en nombre del Programa.
Informa la conformación el Programa, el cual es pequeño y con gran cantidad de docentes que provienen de otras casas de estudios. Existe una división interna del trabajo, la cual se ve incluso en el nombre. En el Programa hay un grupo de docentes que trabaja centrado en los aspectos Neurobiológicos y Evolutivos de la Psicología, mientras otros trabajan más en la parte Neuropsicológica.
Resalta la presencia del Programa en materias de primer año, con gran cantidad de estudiantes.
Todos los docentes del Programa están realizando estudios de posgrado.

Entra a la sala el Br. Rodrigo Goicoa.

Habla el Prof. Tit. Alejandro Maiche, responsable del Programa Cognición, cuenta la dificultad que tuvieron, en un primer momento en tener un grupo de trabajo compacto en la docencia y la investigación debido al alto nivel académico de sus docentes. El nivel académico de los docentes llevó a que existiesen líneas de investigación independientes, aun hoy los procesos de investigación de los docentes que tienen doctorado no están conectados como sería lo ideal.
Considera que la estructura de facultad hoy en día le viene quedando chica, ya que si bien son solos seis docentes contratados por facultad, son casi quince contratados por proyectos. Físicamente el estar ubicados en varios sectores tampoco favorece el intercambio, Cuando apareció la estructura de departamentos se consideró la posibilidad de generar conexión con otros Programas afines, para conformar una estructura de mayor autonomía. Esto permitiría generar itinerarios. Además la división física de los docentes en facultad no favorece el intercambio entre los diferentes investigadores.

Habla la Profa. Adj. Beatriz Falero, Coordinadora del Programa Discapacidad y Calidad de Vida, estudios del Bienestar Humano. Cuenta que el Programa cambió mucho desde sus orígenes por diferentes razones: docentes que no están más en el Programa, docentes en tareas de gestión, cantidad de horas efectivas, etc. Plantea como debilidad las publicaciones en revistas arbitradas. Considera que tienen gran cantidad de contacto con estudiantes y de solicitudes de tutorías para Trabajos Finales de Grado.

Habla el Prof. Adj. Alvaro Cabana en representación del Programa en Metodología Cuantitativa. Programa que aún no ha sido aprobado por Consejo, pero si por la Comisión Directiva del Instituto. Cuenta que existían un conjunto de docentes que estaban agrupados en relación a su tarea docente (enseñanza en métodos), pero no en un mismo Programa. La propuesta era agruparlos para apuntalar la enseñanza en esta área. Habla de la necesidad de la conformación del Programa, siendo su base estructural la docencia, pero con tareas importantes en investigación. A continuación habla de los docentes que realizan investigaciones puntuales en Metodología.

El Prof. Agdo. Alejandro Vasquez habla como Director del Instituto. Considera que existe mucha diversidad en los Programas, y en cuál es su rol. Existen Programas con mayor integración en relación en propuestas de docencia, investigación y colaboración y otros que tiene menos cohesión y presentan propuestas de docencia aisladas. También es diversa la capacidad para publicar en revistas de impacto. El rol de los Coordinadores y sus responsabilidades tampoco se considera que este homogeneizado, siendo deseado que así fuera. Otro problema es que tenemos docentes no adscritos a Programas.

El Porf. Elimar P. Do Nascimento consulta por qué no se aprobó el Programa en Metodología Cuantitativa.

La Profa. Tit. Ana María explica las consideraciones del Consejo para no aprobarlo en este momento.

Habla el Prof. Elimar P. Do Nascimento: la idea original de Programa era juntar un grupo de docentes que pudiese articular la docencia y la investigación, lo cuál es un desafío permanente de toda la Universidad. Tiene la impresión que la idea de Programa nace en la organización anterior en dónde la estructuras de Áreas concentraban esencialmente la docencia, quedando las otras funciones relegadas organizativamente. Cuando se introducen los Programas y el nuevo Plan de Estudios se quiere modernizar tomando el ejemplo de las mejores universidades del mundo en las cuales los docentes son investigadores, y full time. Una Institución que no produce nuevo conocimiento es solo un Colegio. La idea de juntar gente para que investigue tiene el objetivo de modernizarse. Para eso se toman varias medidas: impulsar estudios de doctorado en los docentes, brindar recursos para los docentes trabajen full tiempo, cuando examinó los datos cuantitativos en 2012 vio que había muchos docentes grado 1 u 2, cinco años después la mayor cantidad de grados son 3 o 4. Antes un docente podía llegar a ser grado 5 siendo solo Licenciado, ahora ya no, deben ser Doctores. Sin embargo encuentra mucha gente que le dice que la docencia no es mejor que antes, otra gente me dice que algunos consiguieron producir artículos científicos y otro no, otros Programas lograron constituirse en equipo y otros no. Observa que hay un impulso modernizador de la Universidad, pero que ha sido muy rápido y ha producido mucho estrés.

El delegado estudiantil hace hincapié en la extensión y la importancia de su presencia en los Programas.

La Profa. Tit. Ana Maria Araujo habla del lugar histórico de la extensión en Psicología.
Hace hincapié en el malestar de los estudiantes quienes se consideran que no reciben los insumos necesarios para ser Psicólogos.

El Delegado estudiantil habla sobre la falta de práctica donde llevar a cabo la teoría.

El Prof. Tit Alejandro Maiche considera que la Facultad no entró en un proceso de modernización. Si en un proceso de academización rápida. Eso genero que no se resolviesen ciertas tensiones. Los Programas pudieron absorber esas tensiones , relacionadas con las ideas de gestión que cada uno tenía, y tiene, y conviven hoy en los Programas.
Cree que la estructura de los Programas no favorece en este momento la Investigación Intensiva, ya que los Programas quedan absorbidos de la función docente. Sin embargo, piensa no podemos ver que hay efectos muy positivos en la nueva estructuras. Antes había problemas de que no había más de un turno en algunas materias, ahora hay cuatro turnos. Otro ejemplo es que hace cuatro años se estaba discutiendo si se indicaba bibliografía de consulta en inglés, con gran oposición del orden inglés y docente. Hoy nadie considera la importancia que tiene la bibliografía en inglés, que no es obligatoria al comienzo de la carrera, pero luego si.

El Prof. Elimar P. Do Nascimento habla de la tendencia de la Universidad, como Institución conservadora, a la homogeneización de las estructuras. Aun así hay Programas que funcionan de diferentes maneras, y funcionan bien igualmente.

Se discute.

La Profa. Adj. Beatriz Falero comparte los absorbente de la docencia en relación a la masividad. Resalta el gran nivel de extensión

del Programa.

El Prof. Agdo. Alejandro Vasquez considera que la constitución del Plan de Estudios es mejor, lo cual no se ve reflejado muchas veces en la calidad de la docencia. Un aspecto mejor es la enseñanza en metodología, sin embargo existe falta en algunas áreas, por ejemplo en evaluación psicológica, trabajo en comunidades o servicio con pacientes. Vinculado a la investigación considera que estamos un poco mejor, expresa que el rol del Coordinador de Programa debe ser potenciar la investigación, además de la docencia. Refiere a la dificultad de la Dirección de poder realizar contralor en aspectos específicos, debido a la gran diversidad temática del Instituto, quedando el control de aspectos específicos en el coordinador del Programa.

La Profa. Sylvia Montañez acuerda con el problema en el aumento de la matricular, que genera la necesidad de aumentar las horas docentes. Cree que hay una discontinuidad que debe tomarse, producto de un cambio muy vertiginoso que produjo consecuencias positivas a nivel de investigación. Se pregunta como articular las funciones docentes en esta discontinuidad. No sabe si es necesaria la existencia de una estructura homogeneizadora fija.

El Br. Rodrigo Goica considera que con el cambio de Plan favoreció lo Técnico Metodológico, pero que no se debe perder de vista que se están formando Psicólogos. Considera que el Plan no tiene una linealidad. Además hace hincapié en la necesidad de fomentar en el estudiante la autonomía de mejorar su formación.

El Prof. Agdo. Jorge Chavez responde a la pregunta sobre la articulación de las funciones universitarias, cree que hubo dos momentos en el cambio de Plan. Lo Programas se crean en el 2012 cuando aun se estaba en el Plan viejo. Las funciones de docencia estaba estipuladas, existiendo un registro de regularidad de cierta actividad. Lo único que los docentes estában haciendo era construir un nuevo guión: formarnos a nivel de posgrado, creación de conocimiento, etc. Este nuevo guíon en un momento se desestabiliza cuando ese escenario se corre y se cambia el Plan de estudio en el 2013, luego de dos años de existencia de los Programas. Considera que ese escenario complicó y complejizó mucho más de lo que pensábamos una de las funciones más importantes que es la docencia, y la extensión quedó disminuida en este relato sobre como construimos la Psicología.

La Profa. Adj. Beatriz Falero considera que cuando se redactaron los Programas, en aquel contexto histórico, no se tenían en cuenta los datos que se tienen ahora: números de artículos científicos, estudios de posgrado, etc. Si se tuviese que redactar el Programa ahora, sería diferente. Recuerda que no existe acuerdo entre los docentes sobre lo que es un Programa, Proyecto y Línea de Investigación.

El Prof. Elimar P. Do Nascimento habla de un documento enviado a los Coordinadores y al Coordinador, y de las direcciones a dónde enviar sugerencias. Aclara que va a hacer la evaluación del Proyecto de Programa como estructura articuladora de Investigación y Docencia.

Se realizan algunas consultas en relación a los indicadores.

Ficheros

Acta6-10ReunionconEvaluadorExterno.pdf	49,9 KB	15/11/2016	Instituto Fundamentos y Métodos