

**INSTITUTO DE FUNDAMENTOS Y MÉTODOS EN PSICOLOGÍA
FACULTAD DE PSICOLOGÍA
UDELAR**

ACTA: PLENARIO 5 DE AGOSTO DE 2016

Presentes

Director: Prof. Agdo. Alejandro Vásquez.

Docentes: Asist. Roberto Aguirre, Asist. Rossina Machiñena, Prof. Adj. Ana Laura Russo, Asist. Cecilia Madriaga, Asist. Ignacio Estevan, Prof. Agdo. Betty Weisz, Prof. Tit. Ana María Araujo, Ayud. Diego Cuevasanta, Ayud. Florencia Filippi, Asist. Andres Granese, Asist. Paribanu Freitas, Prof. Adj. Juan Valle Lisboa, Prof. Agdo. Jorge Chavez, Prof. Adj. Alvaro Mailhos, Prof. Adj. Víctor Ortuño, Prof. Tit. Alejandro Maiche, Prof. Adj. Karina Curione.

Actas: Lic. Becario Vicente Chirullo.

Orden del Día:

0. Previos

I. Posición respecto de la departamentalización

Previo:

Se aclara que el plenario no fue convocado por la Directiva. En el mail de la convocatoria figuraba por error de interpretación.

Se aclara que el plenario no tendrá carácter resolutivo. Se explica la razón por la cual se le dio carácter resolutivo en la convocatoria al plenario.

Se explican las características de la Comisión de Articulación Académica.

El Director informa sobre su intención de grabar el plenario con el objetivo de aumentar la transparencia. Se discute. Ante varias manifestaciones de reparos a grabar la reunión se acuerda no hacerlo. Se aprueba llevar actas como registro, solicitándose a la Secretaría que las envíe una vez pasadas en limpio para su aprobación.

La Prof. Tit. Ana María Araujo solicita poner una hora de finalización a la reunión y centrarnos en pensar ajustes a la estructura de Facultad. Manifestó dudas, en base a su experiencia como docente universitaria, respecto a un cambio de estructura en una Institución cada 4 o 5 años, especialmente cuando aún no hay un conocimiento de las fallas existentes. No obstante no se muestra en contra de una departamentalización.

Remarca la importancia de articular opiniones desde posturas epistemológicas distintas.

El Prof. Tit. Alejandro Maiche aclara que las Actas de la Comisión Directiva están disponibles para quién las necesite.

El Asist. Paribanu Freitas se ofrece a ayudar a la Secretaria a cargar las actas al Project.

Se resuelve que la Prof. Adj. Cecilia Madriaga llevará lista de oradores.

I. Posición respecto de la departamentalización

El Asist. Paribanu Freitas plantea que ya existen estructuras similares a los Departamentos, los cuales no organizarían en mejor forma la función docente.

"No cre que crear departamentos solucione los problemas de enseñanza que tenemos. Me parece un error centrar las funciones de los docentes en torno a la enseñanza. Ya existen estructuras para organizar la docencia. Si creo que puede tener un efecto complejo, que sería no solucionar el problema de fondo, sino postergar las decisiones que debemos tomar. En la medida que no existen evaluaciones de los Programas ¿debemos cambiar la estructura?"

Prof. Adj. Karina Curione comparte la opinión del Asist. Paribanu Freitas. Plantea que con esta nueva estructura se debilitaría la figura del Director de Instituto.

Prof. Adj. Sylvia Montañez: "Hay un supuesto de que los Programas no están funcionando. Sin embargo en nuestro Instituto funcionan, tal vez en la Facultad haya Programas que no funcionan. Pero si se mantuviesen los Programas ¿qué haríamos?"

Prof. Tit. Alejandro Maiche: "Creo que son problemas distintos. Yo manifesté que estoy de acuerdo con los departamentos. No me convenció que se plantee una nueva estructura para solucionar problemas de docencia, me parecieron convincentes otras ventajas que presentan, y además solucionarían problemas de docencia. Quizás al final pueda explicarles que ventaja pienso que presentan. Si creo que no podemos estar naciendo de nuevo todo el tiempo. Si un Programa no funciona debería dejar de existir y esos docentes agruparse en un Programa ya existente.

Creo que los Departamentos bien armados, sin la colcha cobradora de los Institutos funcionarían mejor. Permien mejores agrupaciones. Se ha dicho que el Instituto de Fundamentos y Métodos en Psicología es una colcha de retazos, Sabemos que no es así, pero es fácil que de afuera se vea así". Expresa que no sabe si los Departamentos serán cogobernados, piensa que si.

Prof. Adj. Sylvia hace aclaraciones respecto a lo que dijo anteriormente.

Prof. Adj. Ana Laura Russo: Los Departamentos van a ser cogobernados si o si. Actualmente los Directores de Programas responden a la Directiva, la cual también es cogobernada.

Actualmente un problema que tenemos es que la enseñanza funciona a presión. Hay como 6 u 8 ideas de modificación al Plan que van a salir, sin que cambie la estructura del Plan, ni que hayan Departamentos.

Hay cuestionamiento en los responsables de las UCO, sobre desde donde solicita Dirección de Licenciatura la provisión de cursos, en relación a los nuevos cambios, si es desde los Departamentos o los Institutos.

El Prof. Agdo. Jorge Chavez habla sobre la redistribución que hubo con el nuevo Plan, la cual significó la "apropiación" de un nuevo territorio, en cierta medida caótica. Habla de la relación existente entre trayectorias y el lugar a ocupar en la nueva estructura. Dice que esta apropiación de un nuevo territorio desordenada, también resultó desordenada para los estudiantes.

En relación a la nueva organización, considera que ordena la docencia, pero resulta difícil pensar agregar a ella grupos de investigación y extensión.

"Creo que hacernos pensar por esto nos hace pasar por un circuito que nos obtura. Nos hace pensar desde un Instituto que habremos de desarmar, a una nueva estructura difícil de visualizar y desconocida. Resulta difícil pensar un nuevo espacio desde este territorio que debemos dejar de habitar. Recién ahora estamos comenzando a transitar por un proceso que debería haberse dado cuando se hizo el cambio de plan, que los docentes de un mismo ciclo piensen qué es lo que deben saber los estudiantes para pasar de año. Esto los hace dialogar entre ellos".

Prof. Tit. Ana María Araujo: "Yo voy a retomar el tema del tiempo. Hay que darnos tiempos para pensar y aceptar el Plan. No es irrelevante que la Comisión Sectorial de Enseñanza considere que el Plan está muy por debajo de lo esperado". A continuación habla sobre la Disincronía del tiempo: pensar o atender a muchas cosas a la vez. Finalmente menciona las tres funciones de la universidad: docencia, investigación y extensión.

Prof. Adj. Juan Valle Lisboa: Manifiesta su acuerdo con lo previamente hablado. Considera la relevancia de pensar no pensar al docente como un elemento aislado al cual hay que darle tareas de docencia, investigación, extensión y además administrativas. Considera que es buena idea generar estructuras estables que apunten a un crecimiento, con un plan de desarrollo y que asuman la carga de la docencia "No podemos dejar la carga de docencia en algo inestable".

"Si hay Programas pequeños que no pueden hacerse cargo de las UCO, fusionemoslo. No sería diferente de tener Departamentos".

Prof. Tit. Alejandro Maiche: "El tema del tiempo es algo que nos interesa a varios en el Instituto. Varios hemos compartido o compartimos también cargos de gestión.". Se muestra preocupado por los problemas en la ejecución y en la gestión. Considera que es responsabilidad de aquellos que ocupan cargos de gestión sincronizar estos tiempos, porque si se enlentecen los tiempos de ejecución, los acontecimientos suceden y uno termina haciendo política de hechos consumados.

Prof. Adj. Alvaro Mailhos: Puntualiza que ve múltiples críticas a la propuesta, sin embargo a otros niveles observa opiniones a favor.

Plantea que la propuesta de Decanato era muy clara, los Departamentos solo iban a encargarse de la docencia.

Otros docentes le aclaran que luego la propuesta incluyo agrupar a las tres funciones, dejándolo de considerar tener grupos que centren la investigación y la extensión.

Plantea entonces que se caería en estructuras muy similares a los Programas.

Prof. Agdo. Alejandro Vásquez: "Las propuestas no son claras en relación a los límites sobre qué debe encargarse cada uno. Asimismo aumentaría los cargos de gestión lo cual es un problema. (...) Si parece tener sentido asignar la responsabilidad de UCOs a programas o eventuales Departamentos.

Por otro lado no sé si es el momento de hacer estos cambios, ya que la Comisión de Ajuste va a impactar bastante en las horas docentes, lugares y roles de UCOs, también están las propuestas de llamados. No se si vale la pena apurarnos antes de ver el impacto de todo esto".

Prof. Adj. Sylvia Montañez: "Es buena la discusión ya que estamos yendo a las raíces del tema y no solo a la discusión". A continuación habla del cambio en relación a la forma de llevar a cabo la enseñanza. "Si pensamos las líneas de enseñanza y los cambio de Plan, los docentes se van a juntar y eso va a dar lugar a estructuras diferentes. El sentido de esto es importante, refiere a si es eso lo que queremos, lo cual implica también qué tipo de Psicólogo queremos formar".

Prof. Adj. Juan Valle Lisboa: A mi me preocupa la discricronía. Fui a la Comisión de Ajuste y vi los cambios planteados, pero ¿no estamos haciendo los llamados antes de que se apliquen? ¿No habría que esperar para saber cuales serían los perfiles? Sino estamos haciendo llamados docentes con determinados perfiles y luego les pediremos tareas diferentes.

La Asist. Cecilia Madriaga manifiesta su preocupación por la propuesta de Departamentalización enviada en el Orden del Día, en el cual se sugerian varios posibles Departamentos, en función de que muchos docentes estan manifestando su oposición al cambio de estructura.

Menciona que en setiembre la Comisión de Ajuste va a sacar una nueva propuesta y pregunta la relación entre los llamados y la Comisión de Ajuste.

El Becario Vicente Chirullo se retira de la Sala. Continúa sacando actas el Ayud. Diego Cuevasanta.

La Asist. Cecilia Madriaga plantea la relación entre los docentes que hay y las UCOs que ya están, y en paralelo, las nuevas UCOs con los nuevos llamados. Plantea que son discusiones que deben darse en momentos distintos y que los llamados y los ajustes al Plan de estudios no se tienen que poner en la mesa de discusión.

El Prof. Agdo. Jorge Chavez plantea que la disincronía se da por la falta de comunicación. Hay desconocimiento de esos nuevos docentes en función de la nueva organización que se propone y dificultad para pensar los desarrollos de los Institutos y los Programas en el marco de los nuevos llamados y una posible nueva estructura.

Vuelve el Becario Vicente Chirullo a la Sala y a tomar actas.

Prof. Tit. Alejandro Maiche: Los llamados son para el Instituto, no es legar de otra forma.

Hablan todos a la vez, no se entiende.

Asist. Rossina Machiñena: Sucedió que la Decana se reunió con los responsables de cada UCO, y tenemos una realidad: la masificación. Hay UCOs que tenían muchos problemas para hacer frente a las tareas. Nos enfrentamos a ver como repartimos el pequeño presupuesto que tenemos, que no soluciona nada de fondo, apenas ayuda a sobre llevar el problema.

Si no ocupamos los cargos ahora, perdemos el dinero, ya que UdelaR central lo retiene. De los tres millones que nos dieron, tenemos que ver como lo repartimos, y si no está ejecutado al 31 de Diciembre se pierde.

Se cierra la lista de oradores.

Prof. Agdo. Jorge Chavez: ¿Estos docentes que van a llegar van a hacer investigación?

Alejandro Vasquez solicita una moción de aclaración: "Yo creo que esta todo vinculado, hay algo de lo que no hablamos y es de la planilla de horas que elaboró Decanato" - habla de esto -.

"Esto va relacionado con los nuevos llamados – los nombra -".

Asist. Rossina Machiñena: Si, y se dio que en la mayoría de los casos se les dio a elegir si querían cargos efectivos o interinos.

Prof. Agdo. Alejandro Vasquez: ¿Como seguimos y que postura debemos llevar a la Comisión de Articulación Académica?

La Prof. Tit. Ana María Araujo aclara que a su entender el Instituto no tiene postura, siendo la instancia que se realizó de carácter reflexivo, y se plantea esperar a lo que haga la Comisión de Ajuste. No se preocuparía por parar los cargos.

Se retira de la sala el Asist. Ignacio Estevan.

A continuacion se discute el tema de los Departamentos en relación al Orden del Día enviado.

Asist. Andres Granese plantea que si bien hay matices en las opiniones, hay una clara tendencia que plantea esperar.

Se resuelve programar otro plenario en las próximas dos semanas y se levanta la sesión.